FIRST MEETING REPORT of 1999

RAPPORT DE LA PREMIÈRE RÉUNION de 1999

SCIENCE ADVISORY BOARD

LE CONSEIL CONSULTATIF DES SCIENCES

January 19-20, 1999

les 19 et 20 janvier 1999

Health Canada
January 1999

Santé Canada
janvier 1999

Note: Contents of the Meeting Report are a reflection of the discussions of the January 19-20, 1999 Science Advisory Board Meeting. The points contained in this document are those of the Science Advisory Board and do not necessarily reflect the views of Health Canada and its employees./ Le contenu du présent rapport est le reflet des discussions de la réunion du Conseil consultatif des sciences tenue les 19 et 20 janvier 1999. Les points de vue qui y sont exprimés sont ceux du Conseil consultatif des sciences et ne reflètent pas nécessairement les points de vue de Santé Canada et de ses employés.

1.01 The Chair opened the meeting and invited comments on the **Report of the November, 1998 Science Advisory Board meeting**

1.02 Conclusion:

Members agreed with the draft Report, with some revisions to clearly highlight in the text their conclusions and recommendations.

1.03 **Priorities for the Science Advisory Board -- workplan considerations** As a follow up to the November 1998 meeting and advice received from Members, the Board had received a discussion document to provide an overview of the issues identified and related considerations. The purpose of the discussion is to arrive at a consensus on the priorities for the Board's work, in the short and long term, and on strategies to fulfill its mandate in this regard.

1.03.01 Conclusions:

Members concluded that two broad themes should have priority and be the focus of their deliberations for 1999:

- ***The integrity, quality, comprehensiveness and leadership of science at the Health Protection Branch; and***
- ***The commitment of Health Canada to its mandate of health protection, in particular, to provide analysis, critique and support for the on-going Transition efforts of the Health Protection Branch in five core areas of legislative renewal, program development, risk management framework, surveillance and science platform.***

1.03.02 Recommendations:

Members advised that Health Canada must demonstrate clearly and consistently its commitment to the health protection of Canadians, through:

- ***communications with Canadians demonstrating its commitment, integrity and transparency;***
- ***information on how risks are analysed and managed; and***
- ***information on how potential conflict of interest is balanced with the primary responsibility to health protection.***

1.03.03 Follow-up action:

---

[1]Text shown in bold italic represents recommendations, conclusions, follow-up activities and decisions of the Board.

With regard to short- and long-term agendas and priorities, the Board's Secretariat is to propose agenda with "open" and "closed" items, that is with free ranging discussion and with fixed outcomes. Priorities will be outlined as discussed and represented accordingly in the proposed agenda.

1.04 **Discussion of the Board's proposal to invite submissions from HPB Scientists prior to the March 1999 Board meeting.** Members received in their pre-meeting material a copy of a proposed invitation to all HPB scientists. The purpose of the discussion was to identify issues related to this invitation and its follow-up, and to reach consensus on administrative and logistical strategies.

1.04.01 Conclusion:

Members supported an invitation from the Science Advisory Board to all HPB scientists to outline issues of science in their area of expertise which affect the health and safety of Canadians. The invitation was to be posted on the internal electronic mail. The text, as finalized by the Chair, follows:

Dear colleague,

On behalf of the Members of the Science Advisory Board, I invite you as a Health Protection Branch scientist to outline for us issues of science in your area of expertise which affect the health and safety of Canadians.

To date, we have heard from some HPB scientists during laboratory visits, in a panel presentation, and through written submissions and presentations. We are interested now in receiving a broad range of staff views and perspectives on science issues, representing the balance and diversity of HPB scientists and their work, and within the mandate of Health Canada and the boundaries of our established terms of reference. (Our mandate does not extend to staff-management issues.) Your participation is entirely voluntary, of course, but your views will help us in our work. You may wish to collaborate with colleagues in making joint submissions.

The Science Advisory Board's Secretariat will receive submissions on behalf of the Board. Please send them to:

Hélène Quesnel, Team Leader
Secretariat to the Science Advisory Board
Room 1174, HPB Building, Tunney's Pasture, Ottawa, Ontario, K1A 0L2.

1.05 "***The Best Practices Initiative***" *Best Practices for the Conduct, Management and Use of Science in the Government of Canada. (Copy revised as of January 10,*

1999) was presented by Dr. Losos, Assistant Deputy Minister of HPB (refer to Appendix C). The document reflects HPB's initiative, within the federal government Science and Technology community, to manage more effectively the relationship between government scientists, their managers and the policy process. HPB is recommending that Health Canada adopt this approach, as a means of contributing to public confidence. The purpose of the discussion was to obtain the guidance and advice of Members

1.05.02 Members' discussion centered on related concepts, including:

- The nature of the science being addressed by the document needs to be clearly identified, for example, biomedical science, regulatory evaluation science, etc.

- The rights, privileges and authorities of scientists in various settings are distinct from academic, industry and public service settings, especially in how these impact on accountability, integrity and ethics in science. Regardless, electronic networking between these sectors can increase the commitment to systematic peer review processes and enhance transparency by making science initiatives public.

1.05.03<u>Conclusion</u>:

The Board supports the Branch's leadership in this government-wide initiative. Board advice should be considered in the next draft document, for example an expansion of the values section.

1.06 **Model for a Chief Scientist** A considerations paper for the role of a Chief Scientist was discussed along with information on models used in the United States and the United Kingdom. Roy Hickman, Senior Director General of the Health Protection Branch and Robin Hill, Project leader, Science platform, participated in the discussions.

1.06.01Comments raised during January SAB related to the administrative or management aspects of the Chief Scientist role and to the guidance and potential involvement of the Board in this file. The following comments are grouped accordingly:

<u>A. Comments on the administrative or management aspects of the Chief Scientist role</u>

- The role should include science leadership, energizing the science platform and

the development and establishment of science policy. (Issues of staff versus line responsibilities were not fully developed.)

- HPB should manage the development and implementation of a job description, announcement and adequate list of candidates. HPB can consider hiring an individual for a three year or other suitable time frame, with the selection tailored to the immediate urgencies of the role. At the end of the term, the individual could move on (eg could be an interchange or cross-appointment) or, if appropriate, remain in the role.

- There is some urgency for HPB to progress on this role. The role should have strong staff leadership, not line management. There should be some autonomy to the position, possibly by reporting to the ADM, HPB.

- The Chief Scientist must have an understanding of human behaviour and of how the public sector system works.

B. Comments related to the potential involvement of the Board

- As the individual recruited for the position should have the role of "activist" and "innovator", Members could identify through "brain storming" likely candidates

- Members agreed that the Board should maintain its advisory role, not a management role in this file. HPB must have the final management responsibility, but members may support/advise on issues such as job description and selection of individuals. A small working group of Members could advise the Branch on an on-going basis.

- One announcement could be the recruitment process itself. The recruitment process should emphasize elements such as the outstanding credibility of the recruiting committee. Within the public domain, the recruitment process is as visible and important to the credibility of the incumbent as the incumbent's credentials and qualifications.

1.06.02 Recommendations:

- ***HPB should proceed quickly with its intention to appoint a Chief Scientist. The role must include strong leadership, strong scientific credibility and an agent of change.***

- ***The Board supports a mix of responsibilities, provided they are clearly defined to ensure accountabilities. There should be autonomy to the position, possibly by reporting to the ADM, HPB.***

- ***The selection of a candidate and the definition of the role should reflect the current exigencies of the Branch.***

1.06.03 Follow-up Actions:

- ***The Branch should draft another document to be reviewed by the Chair and a small working group of Members.***

- ***The Branch should provide feed-back to the Board on any decisions taken by the Department.***

1.07 **Transition:**

- **Science Platform:** An overview on the Science Platform initiative was provided, focussing on the work of the four Working Groups: Conflict of Interest; Partnerships; Accreditation; and, Priority-setting/resource allocation. (Refer to Appendix D) Members inquired on progress to date and general directions.

1.07.01 Conclusion:

Members indicated support for the direction taken by the Branch and requested that they be briefed on progress at regular intervals.

1.08 **Peer Review - considerations and models** Members had received a short paper on Peer Review. Steps are underway to introduce systematic peer review in the Branch, as proposed by HPB Transition and as recommended by the Board to the Minister. The purpose of the discussion was to identify any major considerations not addressed and to discuss recommendations on next steps.

1.08.01 Conclusion:

The Board supports the implementation of Systematic Peer Review in the Health Protection Branch and will provide guidance as this initiative proceeds.

1.09 A Transition update was provided by Ian Shugart on Surveillance, Legislative Renewal and Program Development.

1.10 **Model for an Office of Consumer Affairs and Public Information in Health Canada** The proposed Office of Consumer Affairs and Public Information would provide a focal point within Health Canada for designing, coordinating and implementing initiatives to facilitate citizen engagement in the development of, and improve public awareness and understanding of the Government of Canada's policies, programs and decisions in health protection. The purpose of the discussion was to obtain the Board's guidance on pursuing the establishment of such an organization.

1.10.01 Conclusion:

- ***The Board welcomes this development as it will enhance public knowledge and involvement in Branch activities.***

1.10.02 Follow-up activity:

- ***The Branch will pursue Board recommendations and this item will be re-visited in March.***

1.11 **Proposal for a Science Advisory Board Status Report** -- a model for consideration was developed. Also provided was a copy of the USFDA's SAB report, for comparative purposes. The Board's deliberations were to consider and agree on how the Board can 1) advise on ongoing measures required to ensure HPB science retains the confidence of the public and 2) reach consensus on the strategies that the Board could adopt, in keeping with its Terms of Reference. Members also discussed their meeting with the Minister at the March 1999 meeting and how to structure their presentations to reflect their progress to date.

1.11.01 Conclusion:

The Chair will discuss the meeting with the Minister with Members early at the March meeting so that the meeting is structured and productive.

The Board will present a Status Report to the Minister, possibly on an annual basis. The Secretariat will re-draft, with the advice of Members, for further consideration.

1.12 **Drug Review Process** - Members had provided comments on a draft letter for signature by the Chair. The purpose of the discussion was to consider how the

response material should be reviewed (by Members and/or the Secretariat), the format for consultation and subsequent "next steps". Questions which Members considered include: Should stakeholders be invited to make formal presentations to the Board; what logistical considerations apply?

1.12.01 Conclusion:

The Chair will forward letters inviting interested parties to provide their advice on the drug review process of the Branch, providing 6-8 weeks for response. The Secretariat will accept submissions on behalf of the Board.

1.12.02 Follow-up activity:

For March, the Secretariat will have a broad overview of what types of issues are being identified and will prepare for a potential in-depth discussion at the May meeting.

1.13 **Natural Health Products** Dann Michols, Director General of the Therapeutic Products Directorate and Cathy Airth, Project Manager of the Natural Health Products initiative presented options for the Department's response to the Standing Committee on Health's Natural Health Products Report, tabled in the House of Commons in early November 1998, entitled: *NATURAL HEALTH PRODUCTS: A New Vision*. The discussion was for primarily to inform Members of the Department's progress to date and to provide an opportunity to discuss further steps, including possibly research related to Natural Health Products.

Dr. Lynn McIntyre left the Board proceedings during this discussion.

1.13.01 Recommendations:

The Board supports the Department's approach in this file and is interested in following the Departmental response to the House Committee. The Branch will report back to the Board on progress to date, as appropriate

1.14 **Board Membership** Members considered how best to achieve rotation, infuse new representation, maintain continuity for Board effectiveness and represent areas of interest and expertise.

1.14.01 Follow-up action

The Secretariat will investigate models for rotation of membership on

advisory boards.

APPENDICES TO MEETING REPORT OF January 19-20, 1999

Appendix A - Agenda for **January 19-20, 1999**
Appendix B - Participants of January 19-20, 1999 meeting
Appendix C - ***"The Best Practices Initiative"*** *Best Practices for the Conduct, Management and use of Science in the Government of Canada*
Appendix D - HPB Transition

AGENDA **Appendix A**
SCIENCE ADVISORY BOARD
January 19-20
Brooke Claxton Main Boardroom, Lower Level
Brooke Claxton Building
Tunney's Pasture, Ottawa

Day 1

8:30	Coffee/Tea/Juice in Anteroom of Meeting room.	
9:15	**Welcome** and remarks by the Chair	**Roberta Bondar**
9:20	**Discussion of the Report of the November, 1998 SAB meeting** - this discussion is intended to lead to a final version of the Report, for subsequent release.	**All**
9:40	**Standing item**: Current activities in Government which impact on the Health Protection Programme, including current Office of the Auditor General activities.	**Ian Shugart**
10:00	**Priorities for the Science Advisory Board-- workplan considerations** As a follow up to the November 1998 meeting and advice received from Members, the Board will have received a discussion document to provide an overview of the issues identified and related considerations.(Refer to pre-meeting material) The purpose of the discussion is to arrive at a consensus on the priorities for the Board's work, in the short and long term, and on strategies to fulfill its mandate in this regard.	
12:00	Lunch	
1:00	**Discussion of the Board's proposal to hold Panel Presentations by HPB Scientists at the March 1999 Board meeting.** Members will have received in their pre-meeting material a copy of the proposed invitation to all HPB scientists to participate to a Panel presentation to the March 1999 meeting. The purpose of this discussion is to provide an opportunity to identify issues related to this invitation and its follow-up, and to reach consensus on administrative and logistical strategies.	
1:30	**Science in the Health Protection Programme**	**Roy Hickman/Robin Hill**

1- Management of Science

A- "*The Best Practices Initiative*" *Best Practices for the Conduct, Management and Use of Science in the Government of Canada. (Copy revised as of January 10, 1999)* **Dr. Losos**
This document is included with pre-meeting material. It addresses HPB's initiative, within the federal government Science and Technology community, to manage more

effectively the relationship between government scientists, their managers and the policy process. The document pursues previous discussions of the Board. HPB is recommending that Health Canada adopt this approach, as a means of contributing to public confidence.

B - Model for a Chief Scientist Considerations paper for the role of a Chief Scientist will be discussed. Information on models used in United States and the United Kingdom will be available at the meeting.

2 - Transition- Science Platform An overview on the Science Platform initiative, focusing on the work of the four Working Groups: Conflict of Interest; Partnerships; Accreditation; and, Priority-setting / resource allocation.

3 - Peer Review - considerations and models
Members will have received in their pre-meeting briefing material a short paper on Peer Review. Steps are underway to introduce systematic peer review in the Branch, as proposed by HPB Transition and as recommended by the Board to the Minister. The purpose of the discussion is to identify any major considerations not addressed and to discuss recommendations on next steps.

4 - Status up-date/ follow up on previous requests from the Board During previous meetings, Board Members have requested information on the status of various Science platform issues, for example, the progress to date on the programs of the new Winnipeg facility, innovative recruitment processes and progress to date, scientific publications by HPB staff, etc. A copy of the National Center for Toxicological Research, USFDA, will be available for consideration.

5:00 Adjournment
6:00 Dinner, Green Valley Restaurant

Day 2

8:30 Coffee/Tea/Juice in Anteroom of Meeting room.

9:00 **Transition** update on Surveillance, Legislative Renewal and Program Development **I. Shugart** including a critical path.

10:00 **Model for an Office of Consumer Affairs and Information in Health Canada**. **J. Weiner**
The purpose of the proposed Office of Consumer Affairs and Information is to provide a focal point within Health Canada for designing, coordinating and implementing initiatives to (a) facilitate citizen engagement in the development of, and (b) improve public awareness and understanding of the Government of Canada's policies, programs and decisions in health protection. The purpose of the discussion is to obtain the Board's guidance on pursuing the establishment of such an organization.

11:00 **Proposal for a SAB Annual Report** -- a model for consideration, as included in the pre-

meeting material. Also appended is a copy of the USFDA's SAB report, for comparative purposes. The Board's deliberations is to consider and agree on how the Board can 1) advise on ongoing measures required to ensure HPB science retains the confidence of the public and 2) reach consensus on the strategies that the Board could adopt, in keeping with its Terms of Reference.

12:00 **Lunch**

1:00 **Drug Review Process** - Members have provided comments and the letters will be ready for signature by the Chair. Stakeholder replies are expected by the end of February 1999. The purpose of the discussion is to consider how the material should be reviewed (by Members and/or the Secretariat), the format for consultation and subsequent "next steps". Questions which Members may consider include: Should stakeholders be invited to make formal presentations to the Board; what logistical considerations apply? *Note: There is a three week interval between the receipt of submissions and the next SAB meeting. Members may wish to consider identifying stakeholders for presentations at the March meeting.*

2:00 **Natural Health Products** - options for the Department's response to the Standing Committee on Health's Natural Health Products Report, tabled in the House of Commons in early November 1998 , entitled: *NATURAL HEALTH PRODUCTS: A New Vision.* Members may wish to retrieve their copy which was distributed at the November 1998 SAB. Limited copies will be available at the meeting. The discussion will include opportunities and requests for research related to Natural Health Products. **Dann Michols**

2:45 **Business arising**

3:00 **Closing remarks and Adjournment** **Roberta Bondar**

Appendix B

Participants to the Science Advisory Board meeting of January 19-20, 1999

Chair:

Dr. Roberta Bondar
P.O. Box 50023
660 Eglinton Avenue East
Toronto, Ontario
M4G 4G1

Members:

Dr. Henry Friesen, President
Medical Research Council
1600 Scott Street, 5th Floor
Ottawa, Ontario K1A 0W9

Mr. Russ A. Graham
16 Glenridge Road
Nepean, Ontario
K2G 2Z5

Mrs. Jean M. Jones
Chair - Health Council
Consumer Association of Canada
19 Brentwood Drive
Dundas, Ontario
L9H 3N2

Dr. Mohamed Karmali
Centre for Vaccine Development
University of Maryland School of Medicine
685 West Baltimore St, HSF Room 380
Baltimore, Maryland 21201, USA

Dr. Nuala P. Kenny
Bioethics Education and Research
Dalhousie University
5849 University Avenue
Halifax, Nova Scotia, B3H 4H7

Dr. Wilbert Keon
University of Ottawa Heart Institute
Ottawa Civic Hospital
1053 Carling Avenue
Ottawa, Ontario
K1Y 4E9

Dr. Lynn McIntyre, Dean
Faculty of Health Professions
Dalhousie University, Burbidge Building
5968 College Street, 3rd Floor
Halifax, Nova Scotia B3H 3J5

Dr. Yves Morin
1280, Pantaléon-Pelletier
Sillery (Québec)
G1T 2H4

Dr. John S. Millar, Vice President
Canadian Institute for Health Information
377 Dalhousie Street, Suite 200
Ottawa, Ontario K1N 9N8

Mr. Leslie Millin
c/o Elsie Wollaston
Woodward Biomedical Library
2198 Health Sciences Mall
University of British Columbia
Vancouver, British Columbia
V6T 1Z3

Dr. Gabriel Plaa
Université de Montréal
C.O. 6128 Succursale Centre-Ville
Montréal, Québec
H3C 3J7

Mr. Ellis Rubinstein
1200 New York Avenue, N.W.
Washington, DC
20005 USA

Dr. Bernard Schwetz
Food and Drug Administration
5600 Fishers Lane
Room 1735, HF33
Rockville, Maryland
20857 USA

Dr. Karen Semchuk
Centre for Agricultural Medicine
University of Saskatchewan
103 Hospital Drive
Royal University Hospital
P.O. Box 120
Saskatoon, Saskatchewan
S7N 0W8

Dr. Joseph Z. Losos
Assistant Deputy Minister
Health Protection Branch
Health Canada
HPB Building, P.L. 0701-A1
Tunney's Pasture
Ottawa, Ontario
K1A 0L2

Health Canada:

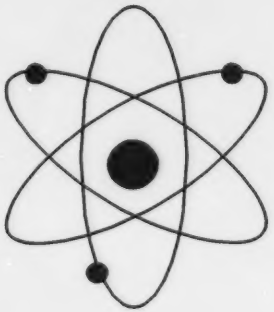
Mr. Ian Shugart
Visiting Assistant Deputy Minister
Health Protection Branch
Health Canada
HPB Building, P.L. 0701-B1
Tunney's Pasture
Ottawa, Ontario K1A 0L2

Support to the Board

Hélène Quesnel
Secretariat to the Board
Health Canada
HPB Building, P.L. 0701B1
Tunney's Pasture
Ottawa, Ontario
K1A 0L2

Helen Murphy
Support to the Chair
Ottawa, Ontario

The Best Practices Initiative



The Conduct, Management and Use of Science in Government

The Best Practices

- DMs and ADMs, from HC, AAFC, EC, DFO and NRCan developed a four point action plan re: Science in Government.
- HPB lead the best practices initiative
- Initiative developed via (7) seven focus groups in all regions involving
  - Scientists
  - Science Managers
  - Policy Analysts
  - Executives
  - PIPSC

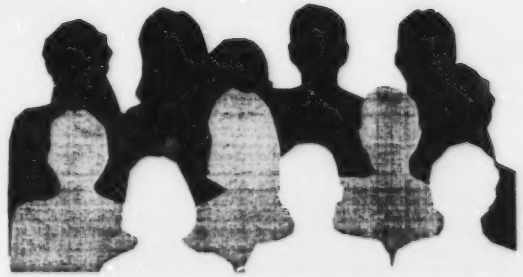
Fundamental values

- Integrity
- Objectivity
- Transparency
- Professionalism
- Respect for people
- Excellence
- Accountability

These values are consistent with those found in John Taits' report "*A Strong Foundation*".

raits of key stakeholder

- Scientist – the "knowledge seekers"
- Science managers – the "enablers"
- Policy Analysts – the "bridge-builders"
- Executives – the "strategists"



32 Best Practices under 5 headings

- Organization Environment
- Accountability
- Science and Decision-Making
- Review Processes
- Communications

Organizational Environment

- Work Environment
  - conducive to sound science
  - resources commensurate with task
  - critical mass of professionals
- Partnering
  - joint projects need explicit agreements on goals, responsibilities, etc.
  - benefits of external partnering must be balanced with risks of undue influence of impartiality of federal science.
  - federal scientists are public servants subject to organizational accountabilities

Accountability

- Accountability relationship must be negotiated and recorded.
- Primary accountability is to supervisor.
- Accountability of scientists to Canadians is through superiors to Deputy Minister and through DM to Minister who is accountable to Parliament.

Science and Decision-Making

- Bridging science and policy advice
  - scientists should be involved
  - policy advisors must present science accurately including uncertainty
  - science is only one element in policy
  - when decision-making done; result binding, limitations apply

Science and Decision Making

- Risk Management
  - Weight uncertainty and risks, include in scientific results
  - Integrate risk management early in policy development
  - precautionary approach; with higher risk use greater caution

Review Processes

- Peer reviews before, during and after scientific projects.
- Make conclusions of reviews available to all concerned.
- Periodic reviews of how scientific results are being used in policy advice.

Implementation
Health Protection Branch, Health Canada

- Scientific dispute resolution mechanims is in place
- Chief Scientist recruitment
- Best Practices initiative adoption by government departments

Communications

- Everyone must support good communication and transparency
- Release results and risks to public early.... diminish controversy
- Present relevance/limitations of science to public with scientists participating

Implementation Ideas

- Adoption by all science-based departments (SBDAs)
- Champion in every organization
- Recognition
- Dispute resolution mechanisms (DRMs)
  - External Expert Committees and Internal Expert Working Groups to review and advise on disputes in science
- Dealing with misconduct
  - Deputy Heads use existing mechanisms

Next Steps

- Identify PIPSC position
- Distribute and discuss with Science ADMs
- Seek support of COSO S & T Committee
- Present to COSO

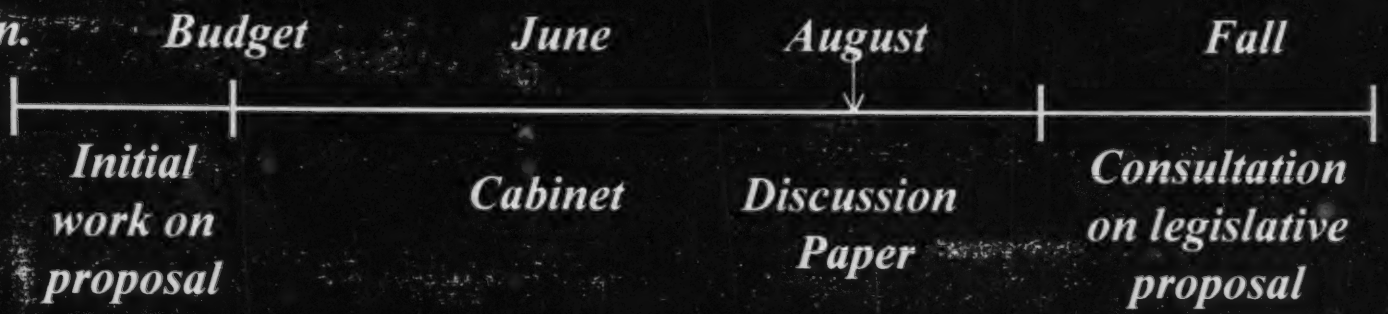
Appendix D

HPB Transition

Science Advisory Board Meeting
January 19-20, 1999

Legislative Review

Proposed Timeline '99



Criteria for Selection

- Current programs plus obvious gaps?
- Burden of illness?
- Opportunity for health status improvement?
- Other?

Principles

- Common program model
- Common methodology - "gap analysis"
- Integration across the organization
- Integration of program elements

Next Stage of Program Development

- "Interim end point": *either* rolled-up program MC *or* framework for decision
- Suggested that Programs take lead for development
- Transition role: ensure consistency of process; integrate results; manage the re-investment strategy

Discussion with SMC

- Purpose of the discussion:
  - proposal for next stage of Program Development
  - discussion of LCDC role
  - discussion of criteria for selection of programs

Components

- Should include surveillance, science and research support, intervention capacity
- efficient, flexible program management
- ability to allocate resources by risk assessment principles and mechanisms

Preliminary Selection of Renewing Program Areas

- Blood Safety and Surveillance
- Food Safety and Nutrition
- Infectious Disease
  - immunization
- Chronic Disease
  - cardio-vascular
  - respiratory
  - cancer
  - diabetes

Preliminary Selection of Renewing Program Areas

- Mental health and neurodegenerative disease
- Injury Prevention/control
- Science support for vaccines and biologics
- Environmental health
  - consumer products
  - pesticides

RAPPORT DE LA PREMIÈRE RÉUNION de 1999

FIRST MEETING REPORT of 1999

CONSEIL CONSULTATIF DES SCIENCES

SCIENCE ADVISORY BOARD

Les 19 et 20 janvier 1999

January 19-20, 1999

Health Canada
January 1999

Santé Canada
janvier 1999

Note: Contents of the Meeting Report are a reflection of the discussions of the January 19-20, 1999 Science Advisory Board Meeting. The points contained in this document are those of the Science Advisory Board and do not necessarily reflect the views of Health Canada and its employees./ Le contenu du présent rapport est le reflet des discussions de la réunion du Conseil consultatif des sciences tenue les 19 et 20 janvier 1999. Les points de vue qui y sont exprimés sont ceux du Conseil consultatif des sciences et ne reflètent pas nécessairement les points de vue de Santé Canada et de ses employés

Conclusions de la réunion des 19 et 20 janvier 1999

1.1 Ordres du jour et priorités à court et à long terme : Le secrétariat du Conseil s'apprête à proposer des ordres du jour comportant des sujets « ouverts » et des sujets « fermés », c'est-à-dire qui se prêtent à des discussions libres ou qui exigent des résultats déterminés. Les priorités seront donc présentées en fonction de ces critères dans les ordres du jour.

1.2 Rôle de l'expert scientifique en chef : La Direction générale préparera un autre document à examiner par le président et un petit groupe de membres. Le point sera inscrit de nouveau à l'ordre du jour de la réunion de mars.

1.3 Examen systématique par les pairs : Le Conseil appuie la mise en application de l'examen et fournira des orientations à la Direction générale. Le point sera inscrit de nouveau à l'ordre du jour de la réunion de mars.

1.4 Invitation à tous les scientifiques de la DGPS : Le président invitera tous les scientifiques de la DGPS à souligner les questions scientifiques de leur champ d'expertise qui influent sur la santé et la sécurité des Canadiens et Canadiennes. Le secrétariat recevra les documents au nom du président et les présentera à la réunion de mars.

1.5 Création d'un bureau de la consommation et d'information à la Direction générale : Le Conseil appuie les initiatives permettant au public de mieux connaître les activités de la Direction générale et d'y participer davantage. La Direction générale étudiera les recommandations du Conseil et le point sera inscrit de nouveau à l'ordre du jour de la réunion de mars.

1.6 Initiative Meilleures pratiques : Le Conseil appuie le rôle de chef de file de la Direction générale dans cette initiative, menée à la grandeur du gouvernement. Le point de vue du Conseil devrait être pris en compte dans la prochaine ébauche de rapport.

1.7 Rencontre avec le ministre Allan Rock : Le président aura des discussions avec des membres afin de préparer une réunion structurée et productive. Le Conseil présentera, probablement à une fréquence annuelle, un rapport de la situation. Le secrétariat préparera un document préliminaire.

1.8 Produits de santé naturels : Le Conseil est intéressé aux suites que donnera le ministère au rapport du comité de la Chambre des communes sur le sujet. La Direction générale fera rapport au Conseil sur les progrès réalisés jusqu'à maintenant, selon les besoins.

1.9 Étude du processus d'examen des médicaments : Le président invitera les parties intéressées à faire connaître leur point de vue sur le processus d'examen des médicaments en vigueur à la Direction générale; il faut prévoir un délai de six à huit semaines pour recevoir les réponses. Le secrétariat recevra les documents au nom du Conseil.

1.10 Rotation des membres : Le secrétariat se penchera sur les modèles de rotation des membres de conseils consultatifs scientifiques. Il cherchera des modèles qui permettent à la fois la rotation des membres, l'inclusion de nouveaux membres, la continuité au sein du Conseil afin d'en assurer l'efficacité, et la représentation juste des champs d'intérêt et des spécialités.

ORDRE DU JOUR **Annexe A**
CONSEIL CONSULTATIF DES SCIENCES
Les 19 et 20 janvier
Salle de conférence principale, niveau inférieur
Immeuble Brooke-Claxton
Pré Tunney, Ottawa

Jour 1

8 h 30 Café, thé, jus dans le vestibule de la salle de réunions.

9 h 15 **Mot de bienvenue** et observations de la présidente **Roberta Bondar**

9 h 20 **Discussion sur le rapport de la réunion du Conseil de novembre 1998** **Tous**
La discussion vise à produire une version finale du rapport pour diffusion subséquente.

9 h 40 **Point permanent :** **Ian Shugart**
Activités courantes de l'administration fédérale qui ont des répercussions sur le Programme de la protection de la santé, y compris les activités courantes du Bureau du vérificateur général du Canada.

10 h **Priorités du Conseil consultatif des sciences : plan de travail**
À la suite de la réunion de novembre 1998 et des commentaires exprimés par les membres, le Conseil a reçu un document de travail donnant une vue d'ensemble des problèmes cernés et des points qui méritent réflexion. (Consultez le matériel préparatoire à la réunion) Le but de la discussion est d'en arriver à un consensus sur les priorités du Conseil, à court et à long terme, ainsi que sur la stratégie à adopter à cet égard pour respecter son mandat.

12 h Déjeuner

13 h **Discussion sur la proposition du Conseil d'inviter les scientifiques de la Direction générale de la protection de la santé (DGPS) à participer à un débat entre experts lors de la réunion du Conseil prévue en mars 1999.** Les membres ont reçu dans le matériel préparatoire à la réunion un exemplaire de la lettre envoyée à tous les scientifiques de la DGPS les invitants à participer à un débat entre experts lors de la réunion de mars 1999. La discussion vise à cerner les problèmes rattachés à cette invitation et à son suivi, et à atteindre un consensus sur les stratégies administratives et logistiques à appliquer.

13 h 30 **Les sciences dans le Programme de la protection de la santé** **Roy Hickman/Robin Hill**

1- Gestion des sciences

A- Initiative Meilleures pratiques *Meilleures pratiques - La direction, la gestion et l'utilisation des sciences dans l'administration fédérale. (Version révisée du 10 janvier 1999)* - D[r] **Losos**
Le document est inclus dans le matériel préparatoire. Il traite d'une initiative de la DGPS, au sein de la communauté scientifique et technologique du gouvernement fédéral, visant à gérer plus efficacement les relations entre les scientifiques du gouvernement, leurs supérieurs et le processus stratégique. Le document fait suite à des discussions antérieures du Conseil. La DGPS recommande à Santé Canada d'adopter la démarche proposée pour accroître la confiance du public.

B - Modèle de rôle de l'expert scientifique en chef Le document de travail visant à définir le rôle de l'expert scientifique en chef fera l'objet de discussion. De l'information sur des modèles existants aux États-Unis et au Royaume-Uni sera disponible à la réunion.

2 - Transition - Plate-forme scientifique Présentation générale sur la Plate-forme scientifique; l'accent est mis sur le travail réalisé par les quatre groupes de travail, concernant les conflits d'intérêts, les partenariats, la reconnaissance professionnelle ainsi que la définition des priorités et l'attribution des ressources.

3 - Examen par les pairs - points à considérer et modèles
Les membres auront reçu un petit document sur l'examen par les pairs dans le matériel préparatoire à la réunion. Des démarches sont en cours pour appliquer systématiquement le processus d'examen par les pairs à la Direction générale, comme le proposait le comité de transition de la DGPS et le recommandait le Conseil au Ministre. La discussion vise à soulever tout point important en suspens et porte sur les recommandations concernant les prochaines étapes.

4 - Mise à jour de la situation/suivi des demandes antérieures du Conseil Au cours de réunions antérieures, les membres du Conseil ont demandé de l'information sur la situation concernant diverses questions relatives à la Plate-forme scientifique, par exemple, l'état d'avancement des programmes des nouvelles installations de Winnipeg, des modes de recrutement innovateurs et l'état d'avancement, les publications scientifiques préparées par les employés de la DGPS, etc. Un exemplaire du document intitulé *National Center for Toxicological Research* de la *Food and Drug Administration* aux États-Unis sera disponible aux fins d'examen.

17 h Levée de la réunion
18 h Dîner, restaurant Green Valley

Jour 2

8 h 30 Café, thé, jus dans le vestibule de la salle de réunions.

9 h **Transition** - mise à jour sur la surveillance, le renouveau législatif et l'élaboration de

programmes, y compris un chemin pratique. **I. Shugart**

10 h **Modèle pour le bureau de la consommation et d'information publique à Santé Canada**. **J. Weiner**
Le nouveau bureau de la consommation et d'information publique serait une sorte d'organisme de référence permettant à Santé Canada de concevoir, de coordonner et de mettre sur pied des initiatives qui a) faciliteraient la participation des citoyens à l'élaboration des politiques, des programmes et à la prise de décisions du gouvernement du Canada en matière de protection de la santé et b) sensibiliseraient le public à ses activités et les aideraient à les comprendre. La discussion vise à obtenir le point de vue du Conseil sur la pertinence de poursuivre la mise ne place d'un tel organisme.

11 h **Rapport annuel de la situation du Conseil consultatif des science** -- Un modèle compris dans le matériel préparatoire à la réunion est présenté pour examen, de même qu'un exemplaire du rapport du *Science Advisory Board* de la *Food and Drug Administration* aux États-Unis à des fins de comparaison. Les discussions portent sur la façon dont le Conseil pourrait, d'une part, donner son avis sur des mesures visant à maintenir la confiance du public à l'égard de la DGPS et, d'autres part, sur l'établissement d'un consensus concernant les stratégies à adopter, conformément à son mandat.

12 h **Déjeuner**

13 h **Processus d'examen des médicaments** - Les membres ont émis leurs commentaires et les lettres seront préparées pour signature par le président. Les réponses des parties concernées devraient être reçues vers la fin de février 1999. Le but de la discussion est de savoir comment devrait être examiné le matériel de réponse (par les membres ou le secrétariat, ou les deux), le format des consultations et les étapes ultérieures. Les questions sur lesquelles se penchent les membres portent notamment sur le fait d'inviter ou non les parties concernées à faire des présentations au Conseil, sur les considérations logistiques à prévoir. *Nota : Il y a un intervalle de trois semaines entre la réceptions des présentations et la prochaine réunion du Conseil. Les membres voudront peut-être suggérer des parties intéressées à faire une présentation à la réunion de mars.*

14 h **Produits de santé naturels** - Options du Ministère pour réagir au rapport du Comité permanent de la santé sur les produits de santé naturels, intitulé *Les produits de santé naturels : Une nouvelle vision* et déposé à la Chambre des communies au début de novembre 1998. Les membres voudront peut-être consulter l'exemplaire qu'ils ont reçu en novembre 1998 lors de la réunion du Conseil. Un nombre limité d'exemplaires seront disponibles à la réunion. La discussion permettra de traiter des possibilités et des demandes de recherche sur les produits de santé naturels. **Dann Michols**

14 h 45 **Nouvelles questions**

15 h **Mot de la fin et levée de la réunion** **Roberta Bondar**

Notes de réunion[1]

1.01 Le président ouvre la réunion et invite les membres à commenter le **rapport de la réunion de novembre 1998 du Conseil consultatif des sciences**.

1.02 Conclusion

Les membres conviennent que l'ébauche de rapport, avec l'ajout de quelques modifications, reflète fidèlement leurs conclusions et recommandations.

1.03 **Priorités du Conseil consultatif des sciences : plan de travail** – À la suite de la réunion de novembre 1998 et des commentaires exprimés par les membres, le Conseil a reçu un document de travail donnant une vue d'ensemble des problèmes cernés et des points qui méritent réflexion. Le but de la discussion est d'en arriver à un consensus sur les priorités du Conseil, à court et à long terme, ainsi que sur la stratégie à adopter à cet égard pour respecter son mandat.

1.03.01 Conclusion

Les membres en arrivent à la conclusion que deux sujets principaux doivent être considérés comme prioritaires et constituer le coeur des discussions en 1999, soit :

- ***l'intégrité, la qualité, la globalité et la prépondérance des sciences à la Direction générale de la protection de la santé;***
- ***l'engagement de Santé Canada à l'égard de son mandat de protection de la santé, notamment quant aux analyses, commentaires et soutien nécessaires au maintien des efforts continus de transition de la Direction générale de la protection de la santé dans cinq secteurs névralgiques : le renouvellement des lois, l'élaboration de programmes, le cadre de gestion des risques, la surveillance et la plate-forme scientifique.***

---

[1]Les parties de texte écrites en caractères gras italiques indiquent les recommandations, les conclusions, les mesures de suivi et les décisions du Conseil.

1.03.02 Recommandations

Les membres estiment que Santé Canada doit faire preuve de son engagement à l'égard de la protection de la santé des Canadiens et Canadiennes, de façon claire et cohérente:

- ***en témoignant, dans les communications avec les citoyens, de son engagement, de son intégrité et de sa transparence;***
- ***en fournissant de l'information sur sa façon d'analyser et de gérer les risques;***
- ***en montrant comment les conflits d'intérêts possibles sont traités par rapport à sa responsabilité première de protection de la santé du public.***

1.03.03 Mesure de suivi

En ce qui concerne ses programmes et priorités à court et à long terme, le Conseil s'apprête à proposer des ordres du jour comportant des sujets « ouverts » et des sujets « fermés », c'est-à-dire qui se prêtent à des discussions ouvertes ou qui exigent des résultats déterminés. Les priorités seront cernées conformément aux discussions et seront présentées en conséquence dans les ordres du jour.

1.04 **Discussion sur la proposition du Conseil d'inviter les scientifiques de la Direction générale de la protection de la santé (DGPS) à faire connaître leur point de vue avant la réunion du Conseil prévue en mars 1999** – Les membres ont reçu dans le matériel préparatoire à la réunion un exemplaire de la lettre envoyée à tous les scientifiques de la DGPS. La discussion vise à cerner les problèmes rattachés à cette invitation et à son suivi, et à atteindre un consensus sur les stratégies administratives et logistiques à appliquer.

1.04.01 Conclusion

Les membres approuvent l'invitation que le Conseil consultatif des sciences enverrait à tous les scientifiques de la DGPS pour qu'ils soulignent les questions scientifiques de leur champ d'expertise qui influent sur la santé et la sécurité des Canadiens et Canadiennes. L'invitation se fera par voie de messagerie électronique. La version finale de la lettre rédigée par le président se lit comme suit :

Cher collègue,
Chère collègue,

Au nom des membres du Conseil consultatif des sciences, je vous invite, à titre de scientifique travaillant à la Direction générale de la protection de la santé, à nous exposer les grandes lignes de questions scientifiques de votre champ d'expertise qui influent sur la santé et la sécurité des Canadiens.

Jusqu'ici, nous avons pris connaissance des vues des scientifiques de la DGPS pendant des visites de laboratoires, lors d'un débat entre experts et par le truchement de présentations et d'exposés. Nous désirons maintenant recevoir d'un large éventail du personnel, à propos de questions scientifiques, des avis et des perspectives représentant l'équilibre et la diversité parmi les scientifiques de la DGPS et dans leur travail, dans le cadre du mandat de Santé Canada et de celui du Conseil consultatif. (Notre mandat n'englobe pas les questions de gestion du personnel.) Vous êtes entièrement libre de participer, mais vos opinions nous aideront dans notre travail. Vous pouvez vous associer avec des collègues pour présenter des documents communs.

Le secrétariat du Conseil consultatif des sciences recevra vos documents. Veuillez les adresser ainsi :

Hélène Quesnel, chef d'équipe
Secrétariat du Conseil consultatif des sciences
Pièce 1174, Immeuble de la DGPS
Pré Tunney, Ottawa, K1A 0L2

1.05 **Initiative Meilleures pratiques** – Le document intitulé *Meilleures pratiques - La direction, la gestion et l'utilisation des sciences dans l'administration fédérale* (version révisée du 10 janvier) est présenté par le D[r] Losos, sous-ministre adjoint de la Direction générale de la protection de la santé (DGPS) (voir l'Annexe C). Le document décrit une initiative de la DGPS, au sein de la communauté scientifique et technologique du gouvernement fédéral, visant à gérer plus efficacement les relations entre les scientifiques du gouvernement, leurs supérieurs et le processus stratégique. La DGPS recommande à Santé Canada d'adopter la démarche proposée pour accroître la confiance du public. Le but de la discussion est de connaître le point de vue des membres sur le sujet.

1.05.02 La discussion porte principalement sur des sujets connexes, entre autres sur le fait que :

- la nature des sciences dont traite le document doit être clairement indiquée, par exemple sciences biomédicales, évaluation des programmes de réglementation, etc.;
- les droits, les privilèges et les pouvoirs des scientifiques diffèrent selon les

milieux – universités, industrie, secteur des services publics – et notamment l'impact de ces éléments sur l'imputabilité, l'intégrité et la déontologie dans les sciences. Néanmoins, le réseautage électronique entre ces secteurs peut accroître l'engagement à l'égard de l'examen systématique par les pairs et améliorer la transparence en rendant publiques les activités scientifiques.

1.05.03 **Conclusion**

Le Conseil appuie le rôle de chef de file de la Direction générale dans cette démarche menée à la grandeur du gouvernement. Le point de vue du Conseil devrait être pris en compte dans la prochaine ébauche de rapport (exemple : élargissement de la section des valeurs).

1.06 **Modèle de rôle de l'expert scientifique en chef** – Un document de travail visant à définir le rôle de l'expert scientifique en chef fait l'objet de discussion, et les membres reçoivent de l'information sur des modèles existants aux États-Unis et au Royaume-Uni. Roy Hickman, directeur général principal de la DGPS, et Robin Hill, chef de projet, Plate-forme scientifique, prennent part à la discussion.

1.06.01 Voici certains commentaires recueillis au cours de la réunion de janvier du Conseil consultatif des sciences (CCS) sur le rôle de l'expert scientifique en chef, à propos des volets « administration » et « gestion » ainsi que de l'orientation et de la participation éventuelle du Conseil dans le dossier. Les commentaires sont regroupés sous les deux rubriques suivantes.

A. Commentaires sur les volets « administration » et « gestion » du rôle de l'expert scientifique en chef

- L'expert scientifique en chef devrait à la fois posséder des qualités de chef, savoir dynamiser la plate-forme scientifique et travailler à l'élaboration et à la mise en place d'une politique sur les sciences (les responsabilités consultatives / hiérarchiques n'ont pas été discutées à fond).

- La DGPS devrait gérer un processus de description de postes, d'affichage et de constitution d'une liste de candidats. La DGPS peut engager une personne pour une période de trois ans ou une période d'une durée différente, la sélection devant s'effectuer selon les besoins immédiats. À la fin du contrat, la personne pourrait être déplacée (échange, affectation interposte) ou conserver son poste si besoin.

- Les démarches à entreprendre par la DGPS à cet égard commencent à se

faire pressantes. Le poste devrait faire appel surtout à un mode de gestion consultative, non pas à un mode de gestion hiérarchique. Le titulaire devrait avoir une certaine autonomie et relever peut-être du sous-ministre adjoint à la DGPS.

- L'expert scientifique en chef doit avoir une bonne compréhension du comportement humain et du fonctionnement du secteur public.

B. Commentaires sur la participation éventuelle du Conseil

- Comme la personne retenue pour le poste aurait à jouer un rôle d'« activiste » et d' « innovateur », les membres pourraient essayer de trouver des candidats éventuels au moyen d'un remue-méninges.

- Les membres s'entendent pour dire que le Conseil devrait maintenir son rôle de conseiller, mais pas celui de gestionnaire dans ce dossier. C'est à la DGPS qu'incombe la responsabilité ultime de gérer les affaires, mais les membres peuvent apporter leur concours dans certaines affaires comme la description de postes ou le choix de personnes. Un petit groupe de travail composé de membres devrait conseiller régulièrement la Direction générale.

- Le processus de recrutement lui-même pourrait faire l'objet d'une annonce. On devrait faire ressortir certains points comme la crédibilité exceptionnelle du comité de recrutement. Dans le secteur public, le processus de recrutement est un facteur aussi important et visible que les titres et la compétence en ce qui concerne la crédibilité du titulaire.

1.06.02 Recommandations

- ***La DGPS devrait donner suite rapidement à son intention d'engager un expert scientifique en chef. Le titulaire devrait avoir des qualités de chef, jouir d'une forte crédibilité scientifique et jouer le rôle d'agent de changement.***

- ***Le Conseil se montre favorable à l'idée du partage des responsabilités dans la mesure où celles-ci sont clairement définies pour assurer la responsabilité de chacune des parties. Le titulaire devrait bénéficier d'une certaine autonomie, par exemple en relevant du sous-ministre adjoint à la DGPS.***

- ***Le choix du candidat et la définition du rôle devraient refléter les exigences actuelles de la Direction générale.***

1.06.03 Mesures de suivi

- ***La Direction générale devrait préparer un autre document à soumettre au président et à un petit groupe de travail composé de membres.***

- ***La Direction devrait donner de la rétro-action au Conseil sur toute décision prise par le ministère.***

1.07 **Transition:**

Plate-forme scientifique – Les membres assistent à une présentation générale sur la Plate-forme scientifique; l'accent est mis sur le travail réalisé par les quatre groupes de travail, concernant les conflits d'intérêts, les partenariats, la reconnaissance professionnelle ainsi que la définition des priorités et l'attribution des ressources (voir l'Annexe D). Les membres posent des questions sur les activités réalisées jusqu'à maintenant et sur les orientations générales.

1.07.01 Conclusion

Les membres appuient la Direction générale dans cette initiative et expriment le désir d'être informés régulièrement sur l'évolution du dossier.

1.08 **Examen par les pairs : points à considérer et modèles** – Les membres ont reçu un petit document sur l'examen par les pairs. Des démarches sont en cours pour appliquer systématiquement le processus d'examen par les pairs à la Direction générale, comme le proposait le comité de transition et le recommandait le Conseil au ministre. La discussion vise à soulever tout point important en suspens et porte sur les recommandations concernant les prochaines étapes.

1.08.01 Conclusion

Le Conseil se montre favorable à la mise en place du processus d'examen systématique par les pairs à la Direction générale de la protection de la santé et fera connaître son point de vue au fur et à mesure que progresse la démarche.

1.09 Ian Shugart informe les membres des derniers progrès réalisés dans les secteurs surveillance, renouvellement législatif et élaboration de programmes.

1.10 **Modèle pour le bureau de la consommation et d'information publique à**

Santé Canada – Le nouveau bureau de la consommation et d'information publique serait une sorte d'organisme de référence permettant à Santé Canada de concevoir, de coordonner et de mettre sur pied des initiatives qui faciliteraient la participation des citoyens à l'élaboration des politiques, des programmes et à la prise de décisions du gouvernement du Canada en matière de protection de la santé, tout en sensibilisant le public à ses activités et en aidant ce dernier à les comprendre. La discussion vise à obtenir le point de vue du Conseil sur la pertinence de poursuivre la mise en place de la structure.

1.10.01 Conclusion

- ***Le Conseil se montre favorable à la mise en place du bureau parce que ce dernier sensibilisera le public et favorisera sa participation aux activités de la Direction générale.***

1.10.02 Mesure de suivi

- ***La Direction générale suivra les recommandations du Conseil et le point sera inscrit de nouveau à l'ordre du jour de la réunion de mars.***

1.11 **Rapport de la situation du Conseil consultatif des sciences** – Un modèle est présenté aux membres, de même qu'un exemplaire du rapport du *Science Advisory Board* de la *Food and Drug Administration* aux États-Unis à des fins de comparaison. Les discussions portent sur la façon dont le Conseil pourrait, d'une part, donner son avis sur des mesures visant à maintenir la confiance du public à l'égard de la DGPS et, d'autre part, sur l'établissement d'un consensus concernant les stratégies à adopter, conformément au mandat. Les membres discutent également de la rencontre avec le ministre de la Santé prévue à la réunion de mars 1999 et de la structure à donner leur présentation pour bien montrer les progrès réalisés jusqu'à maintenant.

1.11.01 Conclusions

Le président discutera, avec des membres, de la rencontre avec le Ministre au début de la réunion de mars, pour qu'elle soit structurée et productive.

Le Conseil présentera, probablement à une fréquence annuelle, un rapport de la situation au Ministre. Le secrétariat préparera un document préliminaire à la lumière des commentaires des membres, pour analyse ultérieure.

1.12 **Processus d'examen des médicaments** – Les membres émettent leurs

commentaires sur une ébauche de lettre à signer par le président. Le but de la discussion est de savoir comment devrait être examiné le matériel de réponse (par les membres ou le secrétariat, ou les deux), le format des consultations et les étapes ultérieures. Les questions sur lesquelles se penchent les membres portent notamment sur le fait d'inviter ou non les parties concernées à faire des présentations au Conseil, sur les considérations logistiques à prévoir.

1.12.01 Conclusion

Le président invitera les parties intéressées à donner leur point de vue sur le processus d'examen des médicaments en vigueur à la Direction générale; il faut prévoir un délai de six à huit semaines pour recevoir les réponses. Le secrétariat recevra les documents au nom du Conseil.

1.12.02 Mesure de suivi

Le secrétariat aura, en mars, une bonne idée des problèmes soulevés et se préparera à une éventuelle discussion en profondeur à la réunion de mai.

1.13 **Produits de santé naturels** – Dann Michols, directeur général de la Direction des produits thérapeutiques, et Cathy Airth, gestionnaire de projet de l'initiative Produits de santé naturels, ont présenté les choix qui s'offraient au ministère pour réagir au rapport du Comité permanent de la santé sur les produits de santé naturels, intitulé *Les produits de santé naturels : Une nouvelle vision* et déposé à la Chambre des communes au début de novembre 1998. La discussion vise surtout à informer les membres sur les progrès réalisés jusqu'à maintenant et à leur donner l'occasion de discuter davantage des étapes à venir, y compris de la possibilité de faire une recherche sur les produits de santé naturels.

La D[re] Lynn McIntyre a quitté la salle du Conseil durant la discussion.

1.13.01 Recommandation

Le Conseil appuie la démarche du ministère dans le dossier et s'intéresse aux suites que donnera le ministère au rapport du comité de la Chambre des communes. La Direction générale fera, au besoin, rapport au Conseil sur les progrès réalisés jusqu'à maintenant.

1.14 **Composition du Conseil** – Les membres cherchent le meilleur modèle possible

qui permette à la fois la rotation des membres, l'arrivée de nouveaux membres, la continuité au sein du Conseil afin d'en assurer l'efficacité et la représentation juste des champs d'intérêt et des spécialités.

1.14.01 Mesure de suivi

Le secrétariat étudiera des modèles de rotation des membres à des conseils consultatifs.

ANNEXES AU RAPPORT DE LA RÉUNION DES 19 et 20 janvier 1999

Annexe A - Ordre du jour de la réunion des 19 et 20 janvier 1999
Annexe B - Membres présents à la réunion des 19 et 20 janvier 1999
Annexe C - *Initiative des meilleures pratiques* : *La direction, la gestion et l'utilisation des sciences dans l'administration fédérale*
Annexe D - Transition à la Direction générale de la protection de la santé

Annexe B

Participants à la réunion des 19 et 20 janvier 1999 du Conseil consultatif des sciences

Présidente:

Dr Roberta Bondar
P.O. Box 50023
660, avenue Eglinton Est
Toronto (Ontario) M4G 4G1

Membres:

Dr Henry Friesen
Président
Conseil de recherches medicales
1600, rue Scott, 5e étage
Ottawa (Ontario) K1A 0W9

M. Russ A. Graham
16, chemin Glenridge
Nepean (Ontario)
K2G 2Z5

Mme Jean M. Jones
Présidente - Conseil de la santé
Association des consommateur du Canada
19, promenade Brentwood
Dundas (Ontario) L9H 3N2

Dr. Mohamed Karmali
Centre for Vaccine Development
University of Maryland School of Medicine
685 West Baltimore St, HSF Room 380
Baltimore, Maryland 21201, USA

Dr Nuala P. Kenny
Éducation et recherche en bioéthique
Université Dalhousie
5849, avenue Université
Halifax (N.-É) B3H 4H7

Dr. Wilbert Keon
University of Ottawa Heart Institute
Ottawa Civic Hospital
1053 Carling Avenue
Ottawa, Ontario
K1Y 4E9

Dr Lynn McIntyre, Doyen
Faculté des professions de la santé
Université Dalhousie, Immeuble Burbidge
5968, rue College, 3e étage
Halifax (N.-É) B3H 3J5

Dr. Yves Morin
1280, Pantaléon-Pelletier
Sillery (Québec)
G1T 2H4

Dr. John S. Millar
Vice-préesident
Canadian Institute for Health Information
377 Dalhousie Street, Suite 200
Ottawa, Ontario K1N 9N8

Mr. Leslie Millin
c/o Elsie Wollaston
Woodward Biomedical Library
2198 Health Sciences Mall
University of British Columbia
Vancouver, British Columbia
V6T 1Z3

Dr. Gabriel Plaa

Université de Montréal
C.O. 6128 Succursale Centre-Ville
Montréal, Québec
H3C 3J7

Mr. Ellis Rubinstein
1200 New York Avenue, N.W.
Washington, DC
20005 USA

Dr. Bernard Schwetz
Food and Drug Administration
5600 Fishers Lane
Room 1735, HF33
Rockville, Maryland
20857 USA

Dr Karen Semchuk
Centre de médecine agricole
Université de Saskatchewan
103, promenade Hospital
Royal University Hospital
B.P. 120
Saskatoon (Saskatchewan)
S7N 0W8

Dr Joseph Z. Losos
Sous-ministre adjoint
Direction générale de la protection
de la santé
Santé Canada
Immeuble de la DGPS, IA: 0701-A1
Pré Tunney
Ottawa (Ontario) K1A 0L2

Représentants de Santé Canada

M. Ian Shugart
Sous-ministre adjoint invité
Direction générale de la protection
de la santé
Santé Canada
Immeuble de la DGPS, IA: 0701-B1
Pré Tunney
Ottawa (Ontario)
K1A 0L2

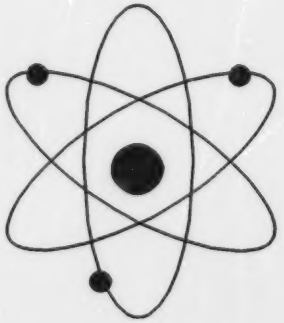
Appui au Conseil

Hélène Quesnel
Secretariat au Conseil
Direction générale de la protection
de la santé
Santé Canada
Immeuble de la DGPS, IA: 0701B1
Pré Tunney
Ottawa (Ontario) K1A 0L2

Helen Murphy
Support à la présidente
Ottawa (Ontario)

Annexe C

Initiative des meilleures pratiques



La direction, la gestion et l'utilisation des sciences dans l'administration fédérale

Les meilleures pratiques

- Les SM et les SMA de SC, d'AAC, d'EC, de POC et de RNC ont élaboré un plan d'action en quatre points sur les sciences dans l'administration fédérale.
- La DGPS est responsable de l'Initiative des meilleures pratiques
- Dans le cadre de l'initiative, on a créé dans toutes les régions sept (7) groupes de discussion composés
  - de scientifiques
  - de gestionnaires scientifiques
  - d'analystes des politiques
  - de cadres de direction

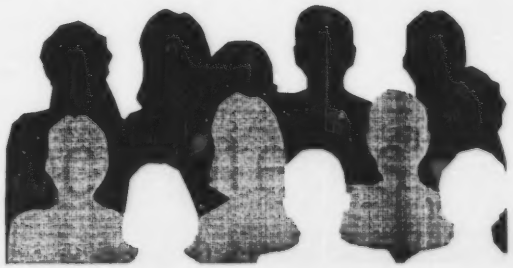
Valeurs fondamentales

- Intégrité
- Objectivité
- Transparence
- Professionnalisme
- Respect des gens
- Excellence
- Reddition de comptes

Ces valeurs sont conformes à celles qui figurent dans le rapport de John Taits intitulé "*A Strong Foundation*"

Caractéristiques des principaux intervenants

- Scientifiques – les " chercheurs "
- Gestionnaires scientifiques – les "facilitateurs"
- Analystes des politiques – les "constructeurs de ponts"
- Cadres – les "stratèges"



Les 32 meilleures pratiques en 5 rubriques

- Environnement de l'organisation
- Reddition de comptes
- Sciences et prise de décisions
- Processus d'examen
- Communications

Environnement de l'organisation

- Milieu de travail
  - propice à des activités scientifiques valables
  - ressources proportionnelles à la tâche
  - masse critique de professionnels

- Partenariats
  - Les projets conjoints exigent des ententes explicites sur les objectifs, les responsabilités, etc.
  - il faut mettre en parallèle les avantages des partenariats externes et les risques d'une influence exagérée de l'impartialité des sciences dans l'administration fédérale
  - les scientifiques fédéraux sont des fonctionnaires

Reddition de comptes

- La responsabilité générale doit être négociée et enregistrée.
- Il faut rendre des comptes avant tout au surveillant.
- L'obligation qui incombe aux scientifiques de rendre des comptes aux Canadiens consiste à rendre des comptes au sous-ministre par l'entremise des supérieurs et, par l'intermédiaire du SM, au ministre, qui est responsable devant le Parlement

Sciences et prise de décisions

- Établissement de ponts entre les sciences et prestation de conseils en matière de programme d'action
  - les scientifiques doivent participer;
  - les conseillers en politiques doivent présenter les sciences avec précision en tenant compte de l'incertitude;
  - les sciences ne sont qu'un élément de la politique;
  - lorsque les décisions sont prises, il faut viser les résultats; les limites s'appliquent.

Sciences et prise de décision

- Gestion des risques
  - Soupeser l'incertitude et les risques, en tenir compte dans les résultats scientifiques;
  - intégrer la gestion des risques au début de l'élaboration des politiques;
  - rester prudent; si les risques sont élevés, faire preuve d'une plus grande prudence.

Processus d'examen

- Procéder à des examens internes avant, pendant et après les projets scientifiques.
- Mettre les conclusions des examens à la disposition de tous les intéressés.
- Effectuer des examens périodiques du mode d'utilisation des résultats scientifiques dans les conseils en matière de programme d'action.

Mise en oeuvre

Direction générale de la protection de la santé
Santé Canada

- Des mécanismes de règlement des différends scientifiques sont en place.
- Recrutemeny d'un scientifique en chef
- Adoption de l'Initiative des meilleures pratiques par les ministères

Communications

- Tous doivent appuyer de bonnes communications et la transparence
- Rendre publics rapidement les résultats et les risques... diminue les controverses
- Présenter la pertinence et les limites des sciences au public avec la participation des scientifiques

Idées de mise en oeuvre

- Adoption par tous les ministères à vocation scientifique
- Maître d'oeuvre dans toutes les organisations
- Reconnaissance
- Mécanismes de règlement des différends
  - Comités d'experts externes et groupes de travail d'experts internes chargés d'examiner les différends en matière de sciences et de donner des conseils à cet égard.
- Faire face aux écarts de conduite
  - Les administrateurs généraux utilisent les mécanismes actuels

Prochaines étapes

- Déterminer la position de l'IPFPC
- La distribuer et en discuter avec les SMA chargés des sciences
- Chercher à obtenir l'appui du Comité des S-T du Comité des hauts fonctionnaires (CHF)
- La présenter au CHF

Annexe D

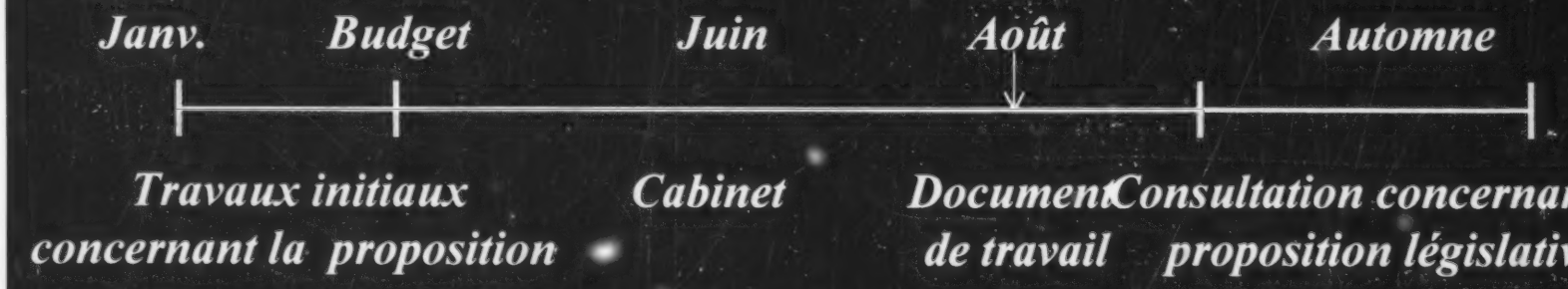
Transition de la DGPS

Conseil consultatif des sciences

Les 19-20 janvier 1999

Révision législative

Calendrier proposé pour 1999



Critères de sélection

- Programmes actuels et lacunes évidentes?
- Fardeau de la maladie?
- Possibilité d'amélioration de l'état de santé?
- Autre?

Principes

- Modèle de programme commun
- Méthode commune - “analyse de l’écart”
- Intégration dans l’organisation
- Intégration des éléments de programme

Stade suivant de l'élaboration des programmes

- " But à atteindre provisoirement ": *soit* un MC qui touchera plusieurs programmes ou un cadre de décision
- Il a été suggéré que les Programmes assument la responsabilité de l'élaboration
- Rôle de la transition : assurer l'uniformité du processus; intégrer les résultats; gérer la stratégie de réinvertissement

Discussion avec le CCS

- Objet de la discussion :
  - proposition pour la prochaine étape de l'élaboration des programmes
  - discussion du rôle du LLCM
  - discussion des critères de sélection des programmes

Composantes

- Devraient comprendre la surveillance, le soutien des sciences et de la recherche, la capacité d'intervention
- gestion efficace et souple des programmes
- capacité d'affecter les ressources selon les principes et les mécanismes d'évaluation des risques

Sélection préliminaire des domaines du programme de renouvellement

- Sûreté et surveillance du sang
- Salubrité des aliments et nutrition
- Maladies infectieuses
  - immunisation
- Maladies chroniques
  - cardiovasculaires
  - respiratoires
  - cancer
  - diabète

Sélection préliminaire des domaines du programme de renouvellement

- Santé mentale et maladies neurodégénératives
- Prévention des traumatismes et lutte contre ceux-ci
- Soutien scientifique en matière de vaccins et de produits biologiques
- Hygiène du milieu
  - produits de consommation
  - pesticides